

Для цитирования: Беспалый С.В., Альназарова Г.Ж., Бутенов Ж.С. Устойчивый переход к смешанному финансированию сельского хозяйства: ограничения и возможности // Grand Altai Research & Education — Выпуск 2 (20)'2023 (DOI: 10.25712/ASTU.2410-485X.2023.02) — EDN: <https://elibrary.ru/islmfi>

УДК 338.43

JEL G24

ORCID 0000-0002-7462-5340

УСТОЙЧИВЫЙ ПЕРЕХОД К СМЕШАННОМУ ФИНАНСИРОВАНИЮ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА: ОГРАНИЧЕНИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ*

С.В. Беспалый¹, Г.Ж. Альназарова², Ж.С. Бутенов²

1 Инновационный Евразийский университет, г. Павлодар, Казахстан
2 ЗКГУ «Средняя общеобразовательная школа №15», г. Павлодара, Казахстан
E-mail: sergeybesp@mail.ru

Аннотация. Переход к устойчивым сельскохозяйственным системам необходим для достижения глобальных целей в области устойчивого развития (ЦУР). Создание более устойчивых систем сельскохозяйственного производства потребует значительных дополнительных капиталовложений, однако они не могут быть покрыты существующей структурой финансового рынка, которая разделяет государственные и частные инвестиции. Смешанное финансирование, при котором льготное финансирование, ориентированное на развитие, используется для мобилизации дополнительного частного капитала, имеет важное значение. Чтобы гарантировать эффективное и действенное использование ограниченного пула льготного финансирования, необходимо общее понимание ролей и ограничений государственных и частных инвестиций. **Целью** статьи является анализ процессов финансирования для устойчивого развития сельского хозяйства, а также определение концепции и потенциала смешанного финансирования в этом контексте. **Методы исследования**, применяемые при проведении данного научного исследования, — статистические и экономические. Использование сравнительного анализа позволило провести оценку государственных и частных инвестиций в сельское хозяйство Казахстана и провести аналогии с другими странами. Аналитические методы использовались при рассмотрении особенностей применения инструментов смешанного финансирования в сельском хозяйстве. Абстрактно-логический метод был применен при выявлении проблем использования различных форм финансирования сельского хозяйства. **Результаты:** автором в статье представлены условия, при которых различные механизмы

* Исследование финансируется Комитетом науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан (грант № AP19677552).

финансирования могут способствовать устранению препятствий, связанных с инвестициями в устойчивое сельское хозяйство. **Выводы:** необходимо использовать несколько способов финансирования для достижения значимых результатов от инвестиций в сельское хозяйство; изучение диапазона смешанных финансовых инструментов для увеличения инвестиций в развитие сельского хозяйства позволит быстрее достигать целей устойчивого развития.

Ключевые слова: устойчивое развитие, инвестиции, смешанное финансирование, экономический рост, концессионный капитал, диверсифицированные финансовые учреждения

For citation: Bepalyy S.V., Alnazarova G.Z., Butenov Z.S. Sustainable transition to mixed agricultural finance: limitations and opportunities // Grand Altai Research & Education — Issue 2 (20)'2023 (DOI: 10.25712/ASTU.2410-485X.2023.02) — EDN: <https://elibrary.ru/islmfi>

UDK 338.43

JEL G24

ORCID 0000-0002-7462-5340

SUSTAINABLE TRANSITION TO MIXED AGRICULTURAL FINANCE: LIMITATIONS AND OPPORTUNITIES^{**}

S.V. Bepalyy¹, G.Z. Alnazarova¹, Z.S. Butenov²

¹ Innovative University of Eurasia (Pavlodar, Kazakhstan)

² KSU Secondary School №15 (Pavlodar, Kazakhstan)

E-mail: sergeybesp@mail.ru

Abstract. Moving to sustainable agricultural systems is essential to achieving the global sustainable development goals (SDGs). Building more sustainable agricultural production systems will require significant additional investment, but this cannot be covered by the existing financial market structure that separates public and private investment. Blended finance, in which development-oriented concessional finance is used to mobilize additional private capital, is essential. To ensure that the limited pool of concessional financing is used effectively and efficiently, a common understanding of the roles and constraints of public and private investment is needed. **The purpose** of the article is to analyze the financing processes for sustainable agricultural development, as well as to identify the concept and potential of blended finance in this context. **Research methods:** when conducting scientific research, statistical and economic methods were used. The use of comparative analysis made it possible to assess public and private investments in agriculture in Kazakhstan and draw analogies with other countries. Analytical methods were used to consider the features of the application of blended finance instruments in agriculture. The abstract-logical method

^{**} Funding: The research is funded by the Science Committee of the Ministry of Science and Higher Education of the Republic of Kazakhstan (grant No. AR19677552).

was applied to identify problems using various forms of financing for agriculture. **Results:** The author presents the conditions under which various financing mechanisms can help remove barriers associated with investment in sustainable agriculture. **Conclusions:** it is necessary to use several methods of financing to achieve significant results from investments in agriculture, studying the range of mixed financial instruments to increase investments in agricultural development will allow faster achievement of sustainable development goals.

Keywords: sustainable development, investment, blended finance, economic growth, concession capital, diversified financial institutions

Введение (постановка проблемы)

Сельскохозяйственный сектор играет ключевую роль в достижении многих из 17 целей в области устойчивого развития (ЦУР) ООН. По данным Продовольственной и сельскохозяйственной ООН (FAO), например, почти 821 млн человек столкнулись с хронической нехваткой пищи в 2017 году. Количество экстремальных климатических бедствий также удвоилось с начала 1990-х годов, что отрицательно сказалось на сельскохозяйственном производстве и доступности продовольствия. Экологический след роста населения и изменений в питании способствовал чрезмерной эксплуатации ресурсов в сельскохозяйственном секторе. Например, на сельское хозяйство приходится более 70% мирового потребления пресной воды, 23% общих антропогенных выбросов парниковых газов, а также сокращающееся биоразнообразие. Изменения окружающей среды, вызванные сельским хозяйством, подрывают продуктивность сельского хозяйства, вызывая серьезные социально-экономические и политические последствия.

Как двигатель социально-экономического роста в странах с формирующейся рыночной экономикой и развивающихся странах, сельскохозяйственный сектор играет центральную роль в развитии. По данным FAO, в то время как на долю сельского хозяйства в настоящее время приходится около 3% глобального валового внутреннего продукта (ВВП), в наименее развитых странах (НРС) на сельскохозяйственный сектор может приходиться до 60% национального ВВП (FAO, данные Всемирного банка). Сельское хозяйство в странах с большим сельским населением имеет решающее значение для обеспечения продовольственной безопасности и доходов населения.

Для повышения устойчивости необходим широкий спектр инвестиций, направленных на решение различных социально-экономических и экологических проблем.

Климатически оптимизированное сельское хозяйство (CSA) и «подход к разработке технических, политических и инвестиционных условий для достижения устойчивого сельскохозяйственного развития для обеспечения продовольственной безопасности в условиях изменения климата» (FAO) — должны быть в центре внимания при рассмотрении первоочередных инвестиций, учитывая пригодность конкретной технологии или практики для

конкретной площадки. По данным FAO, CSA «направлено на повышение потенциала сельскохозяйственных систем для поддержки продовольственной безопасности, включая необходимость адаптации и потенциал смягчения последствий в стратегии устойчивого развития сельского хозяйства». Оно зиждется на трех столпах: (1) устойчивое повышение продуктивности сельского хозяйства и доходов; (2) адаптация и повышение устойчивости к изменению климата; и (3) сокращение и/или устранение выбросов парниковых газов, где это возможно. Пути к достижению устойчивых систем землепользования (и сельского хозяйства) становятся все более известными, но следование этим путям требует значительных дополнительных инвестиций. В отчете Всемирного банка обобщены десять глобальных целей по семи областям вмешательства. Каждая из этих глобальных целей потребует изменений в трех фундаментальных принципах; (1) Эффективные и устойчивые сельскохозяйственные системы; (2) Сохранение и восстановление биоразнообразия; (3) Продовольственная безопасность и здоровое питание. Воплощение этих принципов должно сопровождаться изменениями в политике и правилах, а также значительным дополнительным капиталом (инвестициями) как государственного, так и частного секторов, в том числе вложениями в исследования и разработки, инфраструктуру, наращивание потенциала и сопутствующее кредитование.

Хотя с 1990-х годов инвестиции в сельское хозяйство росли в странах с высоким, средним и низким уровнем доходов, они росли разными темпами и разной капиталоемкостью. Например, в Китайской Народной Республике рост сельского хозяйства в период с 1991 по 2014 год увеличивался на 9% ежегодно по сравнению с 2% в странах с высоким уровнем доходов. По оценкам FAO, Международного фонда сельскохозяйственного развития и Мировой продовольственной программы ООН, для искоренения голода к 2030 году требуются дополнительные инвестиции в размере \$265 млрд в год [1]. Однако эти агентства признают, что типы инвестиций значительно различаются — от вложений в базовую инфраструктуру в НРС до разработки и распространения более устойчивых сортов сельскохозяйственных культур. Таким образом, приоритизация потребностей в инвестициях в сельское хозяйство должна осуществляться в зависимости от контекста.

Как отмечается в Докладе Брундтланда, существует широкое согласие с тем, что сельское хозяйство должно быть «более устойчивым». В этой статье не делается попыток дать определение устойчивому сельскому хозяйству, поскольку многие другие авторы занимаются этой темой, статья фокусируется на том, как подходы смешанного финансирования могут быть применены для поддержки развития устойчивого сельскохозяйственного сектора.

Несмотря на различные трактовки, устойчивое сельское хозяйство остается важнейшей областью международного сотрудничества для достижения согласованных на глобальном уровне целей, таких как ЦУР. Помимо лучшего понимания проблематики, потребуется мобилизация дополнительного

финансирования для реализации соответствующих инвестиционных стратегий. Тем не менее, государственных ресурсов недостаточно: дефицит финансирования для достижения ЦУР оценивается примерно в \$4 трлн в год, при этом не менее \$300 млрд требуется для достижения ЦУР, связанных с продовольственной безопасностью. ЦУР не будут достигнуты без значительных дополнительных инвестиций со стороны частного сектора, в том числе частных спонсоров. Так, ожидается, что малые и средние предприятия (МСП) будут играть решающую роль в поддержке перехода к устойчивому сельскому хозяйству, но столкнутся с проблемами в доступе к соответствующим финансовым услугам. Мобилизация дополнительных финансовых средств от частного сектора — в частности, для соответствующих сельскохозяйственных МСП — будет иметь решающее значение для решения проблем сельскохозяйственного сектора. Смешанное финансирование включает потенциально эффективные подходы для восполнения этого пробела в финансировании.

Материалы и методы

Основная цель исследования состоит из этапов:

- изучение и сравнение инвестиционного капитала при финансировании сельского хозяйства;
- выявление проблем, связанных с устойчивыми инвестициями на формирующихся и развивающихся рынках;
- проведение обзора инструментов смешанного финансирования для сельского хозяйства.

В статье приведен анализ международных исследований финансирования сельского хозяйства с использованием инвестиционного подхода, а также обзор источников, посвященных эмпирическим исследованиям перехода к устойчивым сельскохозяйственным системам, проведен анализ инструментов смешанного финансирования. В ходе исследования представлены условия, при которых различные механизмы финансирования влияют на процесс инвестирования в устойчивое сельское хозяйство.

Собранный эмпирический материал и его анализ позволит с использованием инструментов смешанного финансирования влиять на увеличение прямых инвестиций в устойчивое сельское хозяйство, которое будет отвечать целям устойчивого развития.

Результаты исследований

Как и в других секторах, для финансирования сельскохозяйственных проектов потенциально доступен широкий спектр финансовых инструментов. Тип используемого финансового инструмента должен соответствовать, среди прочего: стадии разработки; требуемой сумме; профилю денежных потоков; оценке риска и доходности; нормативно-правовому ландшафту; профилю потенциальных спонсоров, владельцев и бенефициаров. Субъекты частного сектора, как агропредприятия (включая кооперативы), так и спонсоры,

ожидают, что инвестиции обеспечат адекватный уровень возврата за принятый риск. Ключевые положения включают: потенциальную ликвидность, структуру, размер и другие ценности, которые предлагаемые инвестиции могут внести в инвестиционный портфель.

Инвестиции в сельское хозяйство могут охватывать широкий спектр возможностей, включая инвестиции в технологии на ранней стадии. Некоторые общие инвестиции включают в себя венчурный капитал в области сельскохозяйственных технологий, участие в устоявшихся компаниях (например, частный капитал), акции крупных публично торгуемых компаний (т.е. котируемые на бирже акции), а также государственные и частные долговые обязательства (например, облигации, векселя). Альтернативные стратегии включают производные финансовые инструменты и облигации, а также новые формы более децентрализованного финансирования (например, токены безопасности и краудфандинг). Разные типы инвестиционных форм соответствуют разным типам финансовых потребностей.

«Финансирование развития» — это более широкий термин, охватывающий зарубежную помощь в целях развития (ОПР) и неконцессионное финансирование учреждениями развития (УФР), которые в основном предоставляют ресурсы для инвестиций, способствующих достижению целей развития. Термин «ударные инвестиции» используется в аналогичном контексте — «инвестиции, сделанные с намерением оказать положительное, измеримое социальное и экологическое воздействие наряду с финансовой отдачей» [2]. В результате может снизиться ожидаемая финансовая отдача или повыситься аппетит к риску.

Смешанное финансирование

ОЭСР называет смешанное финансирование «стратегическим использованием финансирования развития для мобилизации дополнительных финансовых средств на цели устойчивого развития в развивающихся странах» с целью устранения дефицита финансирования ЦУР [3]. Поставщики ОПР и УФР все чаще рассматривают варианты смешанного финансирования в своих мандатах.

Две центральные темы смешанного финансирования касаются определения и мониторинга дополнительной и обеспечения сопоставимости данных. Финансовая дополнительность и дополнительность развития имеют решающее значение (т.е. больше потоков капитала в стратегии развития), но часто их трудно определить, в частности, из-за отсутствия полных наборов данных и отраслевой сложности [4].

В основе смешанного финансирования лежат:

(1) использование концессионного капитала — эта форма капитала «ниже рыночного» обычно поступает из государственного сектора;

(2) использование концессионного капитала в качестве мобилизации дополнительного финансирования для нелюбимых целей, то есть из частного сектора;

(3) дополнительное измеримое воздействие, являющееся результатом использования концессионного капитала. Например, агентство по развитию, которое предоставляет частичную гарантию инвестиционному фонду, ссужающему средства отдельным сельскохозяйственным предприятиям на развивающихся рынках, которые справляются с дополнительным социальным и экологическим воздействием, а также финансовыми показателями, чтобы снизить предполагаемый риск и привлечь частные инвестиции в такой фонд.

Для целей данной статьи мы предлагаем следующее определение: «стратегическое использование механизмов льготного финансирования для мобилизации дополнительных частных финансов для достижения дополнительных, измеримых нефинансовых результатов (воздействия) в области развития». Здесь важно выделить три аспекта: во-первых, это определение включает в себя источник льготного финансирования, признавая, что такое финансирование может быть шире, чем традиционные источники финансирования и инструменты. Например, льготное финансирование также может поступать от частного фонда. Во-вторых, в нашем варианте поясняется, что цель состоит в мобилизации дополнительных финансов (капитала), а не других товаров и/или услуг. И в-третьих, в предлагаемом определении подчеркивается, что цель состоит в том, чтобы измерить дополнительную нефинансовых (социальных) результатов.

Глобальная сеть «Конвергенция», ориентированная на смешанное финансирование, отмечает, что средний размер транзакции составляет \$64 млн, а наиболее распространенным типом транзакций являются фонды или механизмы коллективного инвестирования [5]. Сделки в основном были сосредоточены в странах Африки и имели относительно небольшие размеры (около \$55 млн), однако в Азии наблюдался высокий рост. На сельское хозяйство в среднем приходится 15-21% ресурсов смешанного финансирования. На сегодняшний день в большинстве операций по смешанному финансированию используются льготные заемные средства или акции, за которыми следуют фонды технической помощи, затем гарантии, страхование рисков и, наконец, гранты.

Важная аналитическая работа по смешанному финансированию в сельскохозяйственном секторе ведется, в частности, Советом по финансированию сельского хозяйства для мелких хозяйств (CSAF), «альянсом финансовых институтов, обслуживающих малые и средние сельскохозяйственные предприятия в Африке, Азии и Латинской Америке». В 2019 году CSAF провел анализ 4000 сельскохозяйственных кредитов МСП на общую сумму \$2,7 млрд, выданных двадцатью финансовыми учреждениями. В результате удалось определить области, в которых субсидии могут быть оправданы: поддержка небольших займов, неформальных цепочек создания стоимости, займов новым заемщикам и долгосрочных (более 12 месяцев) займов. Это исследование, а также совместный мониторинг кредитов и обмен информацией, обеспечиваемые CSAF, могут создать возможность для

определения дополнительности и, таким образом, способствовать развитию и совершенствованию структур смешанного финансирования [6,7].

Смешанное финансирование может улучшить характеристики риска и доходности инвестиций, смешивая потоки капитала с различными ожиданиями финансовой и нефинансовой прибыли в рамках инвестиционной структуры. Там, где государственные бюджеты ограничены, такие инвестиционные структуры могут помочь мобилизовать больше финансовых средств из частного сектора в поддержку ЦУР. В контексте сельского хозяйства это может означать использование государственного финансирования, чтобы позволить частным инвесторам делать инвестиции, которые в противном случае они могли бы воспринимать как слишком рискованные, — например, с новыми партнерами по инвестициям или в новые структуры финансирования. В частности, большое внимание уделяется расширению участия инвесторов частного сектора (в частности, «основных» институциональных инвесторов, таких как пенсионные фонды) в структуры смешанного финансирования.

Есть множество причин для использования подхода смешанного финансирования. Эти причины включают не только бюджетные ограничения государственного сектора, но и другие мотивы, такие как укрепление доверия инвесторов к новым инвестиционным партнерам и подходам. Например, включение поглощающего риск транша в инвестиционный фонд может придать коммерческим инвесторам уверенность в том, что они инвестируют в стратегию более крупные суммы, чем они могли бы, тем самым увеличивая бюджет по результатам таких инвестиций. Частичная гарантия, поддерживаемая государственным сектором, может помочь снизить предполагаемый риск инвестора на начальном этапе развертывания. Смешанное финансирование может также использоваться для поощрения дополнительных достигнутых результатов в области развития, например, в случае финансирования, ориентированного на результаты.

Существует множество финансовых инструментов и их комбинаций, которые можно использовать для «смешивания». К ним относятся грантовое финансирование (например, для технической помощи), а также льготные версии существующих финансовых инструментов, включая льготный долг (то есть долг, предоставляемый на более мягких условиях, таких как более длительные льготные периоды и более низкие процентные ставки), собственный капитал, поглощающий риски, а также субсидированные гарантии и механизмы страхования.

Однако есть ограничения на использование смешанного финансирования. Важно отметить, что соглашение о его границах остается труднодостижимым. Это проблема для сельскохозяйственного сектора, учитывая его связь с «реальной экономикой». Государственные интервенции, поддерживающие дополнительные инвестиции в сельское хозяйство, находятся на границе того, что можно было бы считать смешанным. Местные органы власти могут также применять налоговые стимулы — налоговые каникулы и налоговые льготы, —

чтобы стимулировать частные инвестиции в меры устойчивого развития сельского хозяйства.

Проблемы и возможности использования смешанного финансирования для устойчивого сельского хозяйства

Широкий спектр финансовых потребностей для устойчивого сельского хозяйства включает: инвестиции в технологии на ранних этапах (например, венчурный капитал); долгосрочные инвестиции в производство с нуля; новую инфраструктуру и технологическое оборудование; вложения в транспорт и коммунальные услуги; оборотный капитал. Такие механизмы финансирования могут быть разработаны для лучшего решения проблем устойчивости, хотя это может повлечь дополнительные расходы без прямой финансовой отдачи [8,9].

Некоторые из проблем, с которыми сталкиваются инвесторы при инвестировании в формирующиеся и развивающиеся рынки, в том числе в сельскохозяйственный сектор, кратко изложены в таблице 1. Хотя перечисленные проблемы не обязательно являются уникальными для сельского хозяйства, многие из этих проблем взаимосвязаны, а также усугубляются в отсутствие благоприятной политической среды и там, где клиенты и акционеры чувствительны к ценам.

Таблица 1.
Проблемы, связанные с устойчивыми инвестициями
на формирующихся и развивающихся рынках
Table 1.
Challenges associated with sustainable investment
in emerging and developing markets

Проблема	Описание
Качество данных для принятия решений	Во многих контекстах не хватает актуальных динамических данных
Отсутствие прецедентов или сопоставимых инвестиций	Есть несколько примеров транзакций, которые инвесторы могут использовать для оценки возможностей
Неблагоприятная или непредсказуемая политическая среда	Международная или внутренняя политика, которая может существенно изменить экономику инвестиций
Кредитоспособность потенциальных контрагентов по инвестициям	Потенциальные объекты инвестиций неизвестны или имеют низкую кредитоспособность
Неэффективный размер транзакций и высокая стоимость посредничества	Относительно небольшие транзакции, требующие значительных ресурсов для правильной оценки инвесторами
Срок инвестирования, ожидаемое время выхода на прибыль	Долгое время требуется для погашения, в частности, для инвестиций в новое строительство или инфраструктуру
Инвестиционная ликвидность	Сложность (или невозможность) продажи или выхода из инвестиции, например, передачи кредита
Международные валютные движения	Инвестиции в другую (местную) валюту создают дополнительные риски для (иностранный) инвестора

Возможности использования смешанного финансирования для устойчивого сельского хозяйства

Инвестиции в акционерный капитал

Владение акциями компаний, связанных с сельским хозяйством, может происходить либо через публичные рынки («котируемые акции»), либо через частные сделки («частный капитал»). Бизнес-модель компании может относиться к владению и эксплуатации земли, технологий или предоставлению товаров и услуг.

Большинство инвестиций в акционерный капитал, ориентированных на развитие, было в форме квазиакционерного капитала (привилегированные акции, субординированный долг) [10]. Как правило, ожидается, что акционерный капитал в инвестициях в сельское хозяйство принесет более высокую прибыль из-за более высокого риска и более низкой ликвидности. Неликвидность считается серьезной проблемой для привлечения дополнительных инвестиций в акционерный капитал.

Долговые вложения

Различные формы долга (например, кредит) могут предоставляться напрямую пользователям (скажем, сельскохозяйственным компаниям) или через сторонние учреждения (таким как банки или небанковские финансовые учреждения). Долг может быть относительно краткосрочным кредитом (например, оборотный капитал, торговое финансирование, финансирование цепочки поставок), а также долгосрочным финансированием для новых и капитальных вложений.

Обратим внимание, что существуют и другие инструменты, которые находятся между заемным и собственным капиталом, например, квазиакционерные структуры и структуры «дивидендов спроса» (долговые инструменты, в которых платежи привязаны к денежным потокам, включая льготный период, фиксированные суммы выплат, а также условия и бизнес-план, ориентированный на денежные средства для согласования стимулов).

Гарантии и страхование

Доступны различные коммерческие и льготные гарантии и страховые продукты. К ним относятся инструменты, которые покрывают политический риск, события, связанные с производством (включая погоду), колебания цен и риск производительности.

Гранты

Грантовое финансирование может использоваться для поддержки затрат на разработку продукта, для оказания технической помощи и для поощрения производительности.

Обсуждение

В то время как поставщики частного капитала все чаще стремятся к обеспечению устойчивости наряду с финансовой отдачей, необходимо

учитывать проблемы, с которыми они сталкиваются при выделении дополнительных средств на устойчивое сельское хозяйство. Существуют технические проблемы, а также операционные проблемы относительно того, как мобилизовать соответствующие дополнительные финансовые ресурсы для воздействия на развитие. В этом отношении может оказаться полезным использование подхода смешанного финансирования.

В сообществах смешанного финансирования, инвестиционного воздействия и финансирования развития, стремящихся к устойчивому сельскому хозяйству, ключевые проблемы включают: эффективный и действенный мониторинг воздействия на социальные и экологические показатели; тестирование новых инвестиционных стратегий; создание соответствующих структур и посредников.

В структурах смешанного финансирования стратегические роли концессионного капитала, вероятно, должны будут включать следующие четыре типа подходов, а также их модификации и комбинации в зависимости от контекста:

«Постоянное смешанное финансирование» — финансовые структуры, которые всегда будут полагаться на льготное финансирование в структуре капитала (например, в случаях, когда было проведено исследование), чтобы указать на это требование;

«Переходное смешанное финансирование» — элемент льготного капитала может уменьшаться в зависимости от подтверждения концепции, например, когда государственное учреждение предлагает частичную гарантию сельскохозяйственному инвестиционному фонду, чтобы помочь мобилизовать частный капитал, — такие гарантии, поддерживаемые государством, обычно покрывают только определенное количество транзакций;

«Регулируемое смешанное финансирование» — включение концессионного капитала варьируется в зависимости от соответствующего риска или создания воздействия (например, механизм стимулирования социального воздействия, разработанный Швейцарским агентством по развитию и сотрудничеству);

«Мониторинг воздействия» или смешанное финансирование для проверки» — концессионный капитал покрывает расходы на мониторинг или проверку воздействия.

Пандемия COVID-19, возможно, ускорила необходимость изучения подходов смешанного финансирования. Меры реагирования на нее негативно влияют на сельскохозяйственный сектор, включая потоки капитала, в частности, доступ к критически важным оборотным средствам сельскохозяйственных МСП на формирующихся и развивающихся рынках. Государственные финансирующие организации должны рассмотреть незамедлительные шаги, которые они могут предпринять, чтобы облегчить доступ к оборотному капиталу для уязвимых групп, а также спланировать

поддержку среднесрочных и долгосрочных инвестиций, которые потребуются для восстановления экономики, зависящей от сельского хозяйства.

Выводы

Хотя меры политики по достижению ЦУР имеют решающее значение как с макроэкономической, так и с отраслевой точки зрения, для достижения ЦУР необходимо мобилизовать значительные частные инвестиции в устойчивое сельское хозяйство. Исторические данные показывают, что государственный сектор и традиционная ОПР могут способствовать покрытию лишь небольшой части дефицита финансирования перехода к устойчивому сельскому хозяйству. Подходы к финансированию, основанные на «смешивании» источников государственного и частного капитала, будут необходимы для увеличения государственных инвестиций и привлечения частного капитала. Операции смешанного финансирования могут помочь решить множество различных проблем, но, учитывая дефицит льготного финансирования, их следует использовать таким образом, чтобы добиться максимального воздействия.

References

- [1] FAO, IFAD, UNICEF, WFP and WHO. The State of World Food Security and Nutrition 2018. Building Climate Resilience for Food Security and Nutrition. Rome, FAO — URL : 2018. Available at: <https://www.fao.org/3/I9553EN/i9553en.pdf>. (date of access: 12.09.2023).
- [2] Global Impact Investment Network (GIIN). Everything you need to know about impact investing — URL : Available at: <https://thegiin.org/impact-investing/>. (date of access: 26.09.2023).
- [3] OECD. Blended Finance: Bridging the Sustainable Development Finance Gap — URL : Available at: <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-topics/Blended-Finance-Bridging-SDG-Gap.pdf>. (date of access: 2.11.2021).
- [4] Pereira, J. (2015). Leveraging Aid: A literature review on the additionality of using ODA to leverage private investments. London: UK Aid Network.
- [5] Convergence. Blended Finance State 2019 — URL : 2019. Available at: https://assets.ctfassets.net/4c9qlwde6qy0/58T9bhxExlNh2RilxWxSNe/ba56fa36c81349640179779ddd68cc99/Convergence__The_State_of_Blended_Finance_pdf. (date of access: 14.09.2023).
- [6] Council for Small Agriculture Finance (CSAF) (2019). Sector State 2019 — URL : Available at: https://csaf.org/wp-content/uploads/2019/07/CSAF_State_of_Sector_2019_Full_Final.pdf. (date of access: 30.11.2021).
- [7] Bepalyy, S.V. Features of entrepreneurship in the aic, contributing to the improvement of the well-being of the rural population / S.V. Bepalyy// Problems of AgriMarket. 2021. Vol.3. P.67-74.
- [8] Bepalyy, S.V. Non-standard employment in rural areas of Pavlodar region of the Republic of Kazakhstan / S.V. Bepalyy, K.K. Abuov, L.I. Kashuk// Problems of AgriMarket. 2020. Vol.2. P.163-171.
- [9] Dalberg Global Development Advisers. Blended finance tools to stimulate investment in agricultural value chains: an initial set of tools. 2018.
- [10] EIB. Quasi-Equity: A New Financial Structure for New Challenges — URL : 2017. Available at: <https://www.eib.org/en/stories/quasi-equity-a-new-financial-structure-for-a-new-challenge>. (date of access: 15.09.2023).