

Для цитирования: Леонов С.Н. Вопросы формирования доходов региональных бюджетов и бюджетной обеспеченности дальневосточных субъектов Российской Федерации в условиях турбулентности // Grand Altai Research & Education — Выпуск 2 (22)'2024 (DOI: 10.25712/ASTU.2410-485X.2024.02) — EDN: <https://elibrary.ru/INJTEP>

УДК 338+332

JEL M38, H72, H21

SPIN-код 9424-9701

AuthorID 119758

ORCID 0000-0001-6936-5436

ResearcherID V-3471-2019

ВОПРОСЫ ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ И БЮДЖЕТНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫХ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ ТУРБУЛЕНТНОСТИ

С.Н. Леонов¹

¹ Институт экономических исследований ДВО РАН, Хабаровск, Россия
E-mail: Leonov@ecrin.ru

Аннотация. В статье с использованием общенаучных методов исследования выполнен сравнительный анализ особенностей формирования доходов консолидированных бюджетов дальневосточных субъектов РФ, дан анализ состояния бюджетной обеспеченности регионов. Показано, что степень зависимости бюджетов дальневосточных регионов от федеральных трансфертов сильно возросла в пандемию и осталась высокой в период санкционных ограничений, возросла рассинхронизация динамики собственных доходов и межбюджетных трансфертов в регионах ДВ. Выявлено ухудшение транспарентности (прозрачности) межбюджетных отношений в макрорегионе в турбулентный период. Показано более быстрое восстановление регионов обрабатывающей промышленности; у добывающих этот процесс идет медленнее. Сделан вывод о необходимости дальнейшего совершенствования системы избирательной помощи бюджетам в виде дотаций, что будет более адекватно компенсировать доходы, недополученные региональными бюджетами.

Ключевые слова: региональная бюджетная политика, доходы консолидированного бюджета, бюджетная обеспеченность, Дальний Восток

For citation: Leonov S.N. Issues of formation of regional budget revenue and budget security of the Far Eastern subjects of the Russian Federation in conditions of turbulence // Grand Altai Research & Education — Issue 2 (22)'2024 (DOI: 10.25712/ASTU.2410-485X.2024.02) — EDN: <https://elibrary.ru/INJTEP>

UDK 338+332

JEL M38, H72, H21

SPIN-код 9424-9701

AuthorID 119758

ORCID 0000-0001-6936-5436

ResearcherID V-3471-2019

ISSUES OF FORMATION OF REGIONAL BUDGET REVENUE AND BUDGET SECURITY OF THE FAR EASTERN SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION IN CONDITIONS OF TURBULENCE

S.N. Leonov¹

¹ Institute of Economic Research, Far Eastern Branch of the RAS, Khabarovsk, Russia

E-mail: Leonov@ecrin.ru

Abstract. In the article, using general scientific research methods, a comparative analysis of the features of the formation of income of the consolidated budgets of the Far Eastern constituent entities of the Russian Federation is carried out, and an analysis of the state of budgetary security of the regions is given. It is shown that the degree of dependence of the budgets of the Far Eastern regions on federal transfers increased greatly during the pandemic and remained high during the period of sanctions restrictions; the desynchronization of the dynamics of own incomes and interbudgetary transfers in the Far Eastern regions increased. A deterioration in the transparency of interbudgetary relations in the macroregion during a turbulent period was revealed. A faster recovery has been shown in regions of the manufacturing industry, while in mining regions this process is slower. It is concluded that it is necessary to further improve the system of selective assistance to budgets in the form of subsidies, which will more adequately compensate for the revenues lost by regional budgets.

Keywords: regional budget policy, consolidated budget revenues, budgetary security, Far East

Введение

Реальность нового времени создает все больше шоковых вызовов для социально-экономического развития России и ее регионов, подобно тому, как турбулентность из-за постоянного изменения атмосферного давления, направления или скорости ветра влияет на изменение подъемной силы крыла, создавая временные перегрузки в салоне самолета.

В России в последние годы регистрируются два периода экономической турбулентности, порожденные событиями коронавирусной эпидемии (2019-2021гг.) и санкционными ограничениями, последовавшими за проведением специальной военной операции (СВО) (2022-2023 гг.).

Это влияет на формирование доходов бюджетов всех уровней власти и обостряет проблему организации межбюджетных выравнивающих трансфертов [1]. При этом практика использования выравнивающих трансфертов крайне разнообразна и важна для всех стран [2;3;4], нацелена на регулярное реформирование и устранение отдельных факторов, способствующих ее неэффективному функционированию [5;6].

В России шоковые события турбулентного периода, охватывающего пандемию ковид-19 и этап СВО, оказали влияние на большинство отраслей экономики [7;8] и, как следствие, — на доходы, как консолидированного бюджета России [9;10], так и региональных бюджетов [11;12;13].

Попытаемся оценить влияние турбулентности на уровень доходов региональных бюджетов дальневосточного макрорегиона. Дальний Восток России (см. рис.1) — это 11 субъектов Федерации, более 40% территории РФ (6,9млн км²). Регион объявлен стратегическим приоритетом России на XXI век.



Рис.1. Дальневосточные субъекты Федерации на карте России

Fig.1. Far Eastern subjects of the Federation on the map of Russia

При этом, несмотря на территориальные размеры, сопоставимые с Китаем (9,6млн км²) и в два раза превышающие Индию (3,3млн км²), Дальний Восток является российским макрорегионом (Федеральным округом), поэтому он в значительной степени подвержен влиянию тех же геополитических моментов, которые оказывают воздействие на страну в целом.

Анализ динамики и оценки темпов выхода из состояния турбулентности за 2019-2021гг. был выполнен по данным Федерального Казначейства,

информация за период 2022-2023гг. взята с сайта единого портала бюджетной системы России «Электронный бюджет».

Вопросы воздействия коронавирусной эпидемии на социально-экономическое состояние российских регионов рассматривались в бюллетенях НИУ ВШЭ [14], а также в ряде работ [11;12;15]. Все исследователи отмечали в период пандемии сильный рост федеральных трансфертов, которые компенсировали падение собственных налоговых и неналоговых доходов региональных бюджетов.

В период СВО и последовавшей за этим объявленной России санкционной войны вопросы регионального развития, как и формирования региональных бюджетов [16], становились предметом обсуждения [17;18]. Но в целом за годы шокового периода особенности формирования доходов бюджетов регионов ДВ не рассматривались.

В этой связи важно проанализировать особенности формирования доходов региональных бюджетов, которые были характерны в целом для периода социально-экономической турбулентности на территории ДВ.

Результаты

1. Доля трансфертов из федерального бюджета, бывшая у дальневосточных субъектов РФ и в доковидные годы выше среднероссийского уровня, резко возросла в годы пандемии практически у всех регионов ДВ.

В постпандемийный (санкционный) период удельный вес трансфертов в доходах дальневосточных региональных бюджетов, несмотря на снижение в 2023г. на 7п.п., продолжал оставаться значительно выше среднероссийских показателей (доля трансфертов в доходах консолидированных бюджетов дальневосточных субъектов федерации в 2023г. составила 29% против 18% среднероссийского показателя) (см. табл.1).

Табл. 1. Динамика изменения величины трансфертов и доходов консолидированных бюджетов, а также доли трансфертов в консолидированных бюджетах
Table 1. Dynamics of changes in the value of transfers and income of consolidated budgets, as well as the share of transfers in consolidated budgets

	Темпы роста, %									
	2019/2018		2020/2019		2021/2020		2022/2021		2023/2022	
	РФ	ДВ	РФ	ДВ	РФ	ДВ	РФ	ДВ	РФ	ДВ
Доходы консолидированных бюджетов, всего	117	116	110	109	118	114	112	111	113	107
Безвозмездные поступления (трансферты)	118	125	154	126	95	105	106	113	103	87
Доля трансфертов в доходах консолидированных бюджетов (%)	18	33	25	39	21	36	20	36	18	29

Источник: рассчитано по «Информация об исполнении консолидированного бюджета субъекта РФ и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда» (<https://roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/>); Единый

портал бюджетной системы РФ «Электронный бюджет» (Исполнение бюджета по видам доходов (budget.gov.ru))

Удельный вес трансфертов в консолидированных доходах дальневосточных бюджетов, бывший на протяжении 2019-2023гг. выше среднероссийских параметров, не смог обеспечить достойные темпы роста доходов консолидированных бюджетов регионов ДВ. Темпы роста доходов региональных бюджетов дальневосточных субъектов Федерации были ниже среднероссийских темпов роста на протяжении всего анализируемого периода.

В 2020г. на пике пандемии трансферты региональным бюджетам возросли беспрецедентно — на 54% в среднем по РФ и на 26% по регионам ДВ.

В структуре трансфертов наиболее быстро (как в России, так и на ДВ) росли целевые виды помощи (субсидии и субвенции). То есть дополнительно передаваемую в регионы финансовую помощь регионы могли тратить только на заранее оговоренные направления (здравоохранение и медицина).

Фактически в шоковый период финансовая устойчивость субъектов РФ определялась передаваемыми им межбюджетными трансфертами.

2. Период 2019-2023гг. показал различие в структуре доходных источников и величине бюджетных доходов (как по субъектам федерации ДВ, так и в сравнении со среднероссийскими трендами).

За время наблюдений стабильный рост поступления доходов отмечался в семи из одиннадцати дальневосточных субъектов РФ, — Хабаровском, Приморском, Забайкальском и Камчатском краях, Амурской области, Республиках Якутия и Бурятия.

Наиболее сильно в «ковидный период» «просели» доходы бюджетов в добывающих отраслях. В результате у Сахалинской и Магаданской областей, Чукотском автономном округе (ЧАО) к 2022г. структура доходов региональных бюджетов все еще не могла восстановиться от шоковых потрясений и отличалась от доковидной.

Относительное сокращение в 2022г. величины федеральных трансфертов, последовавшее за ковидным периодом, привело к снижению объемов доходов консолидированных бюджетов ЧАО, Магаданской, а также Еврейской автономной области (ЕАО). И хотя в 2023 году десять дальневосточных субъектов федерации продемонстрировали рост бюджетных доходов, в Сахалинской области отмечалось сокращение доходов регионального консолидированного бюджета на 17,7млрд руб. по сравнению с 2022г. Львиную долю этой суммы составило сокращение величины собственных доходов областного бюджета на 13,8млрд рублей (реакция на санкции, наложенные на нефтегазодобывающую отрасль), которое не только не было компенсировано трансфертами из федерального бюджета, но и сопровождалось одновременным снижением величины федеральных трансфертов на 3,9млрд руб. (табл.2).

Таблица 2. Динамика выпадающих собственных (налоговых и неналоговых) доходов консолидированных бюджетов дальневосточных субъектов Федерации и величины дополнительных трансфертов (млрд руб.)

Table 2. Dynamics of shortfalls in own (tax and non-tax) income of the consolidated budgets of the Far Eastern constituent entities of the Federation and the amount of additional transfers (billion rubles)

Регион	2020/2019гг. (пик пандемии)		2021/2020гг. (спад пандемии)		2022/2021гг. (начало СВО)		2023/2022гг. (санкционная война)	
	изменение		изменение		изменение		изменение	
	собственных доходов	величины трансфертов	собственных доходов	величины трансфертов	собственных доходов	величины трансфертов	собственных доходов	величины трансфертов
Дальний Восток в целом	1,7	101,7	159,2	26,1	172,9	71,3	198,3	-89,8
Республика Бурятия	0,0	14,6	9,2	1,9	9,0	11,1	6,4	0,1
Республика Саха (Якутия)	-6,1	32,3	72,4	10,7	35,6	28,3	72,3	-34,0
Приморский край	-5,4	16,5	25,5	-0,3	20,9	8,6	40,4	-11,6
Хабаровский край	-0,2	18,2	19,7	-4,9	14,0	7,2	19,8	-11,7
Амурская область	9,8	11,8	6,6	6,8	3,4	-0,1	20,7	-24,2
Камчатский край	0,4	12,5	5,6	4,0	2,4	3,0	9,7	0,4
Магаданская область	7,0	2,6	5,0	-0,4	-1,4	-2,3	6,7	2,7
Сахалинская область	-14,5	-6,8	6,2	-2,7	87,42	8,1	-13,8	-3,9
Еврейская автономная область (ЕАО)	0,1	5,9	1,0	2,3	0,8	-1,5	2,6	-1,5
Чукотский автономный округ (ЧАО)	9,0	-11,3	-2,1	1,7	-1,9	1,3	5,3	0,7
Забайкальский край	1,6	5,3	10,1	7,2	2,6	7,6	28,2	-6,8

Источник: рассчитано по «Информация об исполнении консолидированного бюджета субъекта РФ и бюджета территориального государственного внебюджетного фонда» (<https://roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/>; Единый портал бюджетной системы РФ «Электронный бюджет» (Исполнение бюджета по видам доходов (budget.gov.ru))

3. В ходе анализируемого периода обострились противоречия, связанные с отсутствием четких критериев оказания «трансфертной помощи» регионам в условиях турбулентности.

Сравнительный анализ «выпадающих» доходов региональных бюджетов дальневосточных регионов (разница собственных доходов бюджета текущего и предшествующего годов) и изменения объемов выделенных федеральных трансфертов текущего года по сравнению с предыдущим позволяет сделать вывод об ухудшении прозрачности федеральной трансфертной политики. Приведенные в табл.2 данные свидетельствуют, что «сбои» в трансфертной политике Федерального центра возникли в пандемийный период 2019-2021гг. и продолжились в период санкционной войны 2022-2023гг.

Например, в 2020г. на пике коронавирусной эпидемии в результате локдаунов снизились собственные (налоговые и неналоговые) доходы

бюджетов у большинства дальневосточных регионов. В целом величина собственных доходов консолидированного бюджета макрорегиона в пиковый год пандемии возросла в сравнении с предыдущим годом лишь на 1,7млрд руб. При этом в регион дополнительно поступил 101,7млрд руб. федеральных трансфертов, но данная помощь оказывалась регионам избирательно. Как видно из данных табл.2, в пиковый год эпидемии Федеральный центр менее всего «помог» Сахалинской области, не только не демпфировав падение на 14,5млрд руб. собственных доходов областного бюджета по сравнению с 2019г., но и сократив величину федерального трансферта на 6,8млрд руб.

Вторым регионом-пасынком оказался ЧАО. Регион недополучил в самом тяжелом пандемийном году федеральных трансфертов на 11,3млрд рублей. Видимо, Федеральные власти посчитали, что нефтегазодобывающая область, как и горнодобывающий ЧАО, справятся с финансовыми проблемами самостоятельно. При этом Якутия, Приморский и Хабаровский края в 2020г. получили значимые трансфертные выплаты (от 16,5 до 32,3млрд рублей) при гораздо менее значимом падении собственных доходов, чем у Сахалина.

На этапе СВО (2022-2023гг.) данная тенденция сохранилась. В 2022г. на фоне ослабления ковидных ограничений собственные доходы дальневосточных бюджетов возросли, при одновременном росте трансфертов в макрорегион на 71,3млрд руб. Однако 40% трансфертов было направлено в Республику Саха, хотя в этом году среди регионов Дальнего Востока Якутия продемонстрировала один из самых высоких приростов собственных доходов — 35,6млрд руб.

В 2023г. на фоне роста собственных доходов бюджетов, отмечавшегося во всех регионах, кроме Сахалинской области, испытавшей жесткий прессинг санкционных ограничений на развитие ее нефтегазового комплекса, отмечалось также сокращение трансфертов в бюджеты дальневосточных регионов на 89,8млрд руб. И если в случае Якутии сокращение трансфертов на 34млрд руб. можно считать обоснованным, ввиду роста собственных доходов республиканского бюджета на 72,3млрд руб., то вновь оказался «обойденным вниманием» Сахалин, которому санкционные потери бюджетных поступлений от нефтегазового комплекса на 13,8млрд рублей не только не были компенсированы Федеральным бюджетом, но федеральные трансферты Сахалинской области в этом году были даже сокращены на 3,9млрд руб. [16].

Это позволяет говорить о росте нетранспарентности межбюджетных отношений дальневосточных субъектов Российской Федерации в условиях турбулентности, усиливающейся снижением прозрачности системы принятия решений о трансфертной помощи бюджетам дальневосточных регионов. Фактически формирующаяся непрозрачная политика федерального центра в части выделения трансфертов создает антистимулы развития. Подобная трансфертная политика стимулирует не региональное развитие, а территориальный лоббизм и стремление региональных правительств к получению необоснованных финансовых преференций от Федерального центра.

4. Проблема бюджетной обеспеченности регионов в условиях экономической турбулентности важна как для федеративных, так и для унитарных стран. При этом практика использования выравнивающих трансфертов крайне разнообразна, нацелена на регулярное реформирование подобных систем и устранение отдельных факторов, способствующих ее неэффективному функционированию [2;3;5, с.18-22].

В России показатели бюджетной обеспеченности субъектов Федерации формируются в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2004 №670 «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации».

В качестве минимальной бюджетной обеспеченности в РФ принимается «минимально допустимая стоимость государственных или муниципальных услуг в денежном выражении, предоставляемых органами государственной власти или органами местного самоуправления в расчете на душу населения за счет средств соответствующих бюджетов» [19].

Заметим, что бюджетная обеспеченность по своей сути выступает относительным показателем, показывающим, во сколько раз объем потенциальных налоговых доходов бюджета на одного жителя, приведенный к сопоставимому виду с помощью индекса бюджетных расходов, больше или меньше аналогичного показателя, рассчитанного в среднем по региональным/муниципальным образованиям.

От того, насколько рационально распределены обязанности и финансовые ресурсы для их выполнения между уровнями власти, зависит возможность государства выполнять свои функции, а населения — быть обеспеченным бюджетными услугами.

В российской модели межбюджетных отношений, ориентированной на централизацию налогово-бюджетных полномочий, большая часть доходных источников закреплена за федеральным бюджетом, поэтому обязательства, возложенные на региональные бюджеты, часто слабо подкреплены источниками финансирования [20;21].

Доходная часть региональных бюджетов находится в жесткой зависимости от ежегодно устанавливаемых нормативов распределения федеральных налогов, а муниципальные бюджеты зависят от ежегодных нормативов расщепления региональных налогов. Снижение налоговой нагрузки на экономику, которое является одной из декларируемых целей налоговой реформы, осуществляется в основном за счет налогов, поступающих в региональные и местные бюджеты [22], что ведет к росту нагрузки на бюджет субъекта, обострению проблемы бюджетной обеспеченности.

Все вышесказанное негативно сказывается на выполнении органами государственной власти и местного самоуправления возложенных на них обязательств, сокращает объём и качество предоставляемых населению бюджетных услуг. Для демпфирования негативных моментов в части повышения уровня бюджетной обеспеченности субъектов федерации,

используется переток дотаций из федерального в региональные бюджеты. Бюджетная обеспеченность дальневосточных субъектов Российской Федерации до и после предоставления дотаций на выравнивание представлена в табл.3.

Таблица 3. Уровень бюджетной обеспеченности до и после распределения дотаций (данные на начало текущего года)
Table 3. Level of budgetary provision BEFORE and AFTER distribution of subsidies (data as of the beginning of the current year)

Дальневосточный федеральный округ	2022		2023		2024	
	до	после	до	после	до	после
Амурская область	0,871	0,918	0,937	0,973	0,945	0,953
Еврейская автономная область	0,530	0,659	0,536	0,682	0,549	0,694
Забайкальский край	0,584	0,710	0,584	0,705	0,601	0,720
Камчатский край	0,327	0,680	0,372	0,734	0,362	0,722
Магаданская область	0,658	0,752	0,777	0,874	0,767	0,848
Приморский край	0,766	0,820	0,816	0,869	0,870	0,900
Республика Бурятия	0,434	0,665	0,459	0,693	0,489	0,720
Республика Саха (Якутия)	0,470	0,629	0,554	0,716	0,575	0,734
Сахалинская область	1,715	1,715	1,698	1,698	2,170	2,170
Хабаровский край	0,768	0,817	0,843	0,893	0,854	0,895
Чукотский автономный округ	0,439	0,716	0,548	0,811	0,390	0,655

Источник: составлено по «Бюджетная обеспеченность субъектов РФ» (budget.gov.ru)

Уровень бюджетной обеспеченности после предоставления дотаций на выравнивание (отношение к среднероссийскому уровню) показывает, насколько больше или меньше приходится расчетных налоговых доходов на предоставление бюджетных услуг на одного жителя после предоставления региону указанных дотаций на выравнивание.

Если в России на 01.01.2024г. разрыв бюджетной обеспеченности между 10-ю наиболее обеспеченными и 10-ю наименее обеспеченными регионами составлял 6,1 раза, то механизм предоставления дотаций позволил сократить этот разрыв до 2,8 раз. При этом в ТОП-10 наименее и наиболее обеспеченных российских субъектов Российской Федерации на протяжении всего анализируемого периода входили два дальневосточных региона: Камчатский край являлся на протяжении 2022-2024гг. одним из наименее обеспеченных субъектов РФ, а Сахалинская область всё рассматриваемое время входила в ТОП-10 наиболее обеспеченных российских регионов.

Величина разрыва бюджетной обеспеченности между 11-ю дальневосточными регионами показана в табл.3. Как видно из данных таблицы, на Дальнем Востоке разрыв бюджетной обеспеченности между Сахалинской областью и Камчатским краем на начало 2024г. до выравнивания составлял более 6 крат, но после выравнивания разрыв бюджетной обеспеченности сократился в 2 раза (до 3,0), что также выше среднероссийских параметров.

Анализ особенностей функционирования механизма перераспределения общего объема дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности показывает [1], что наиболее рациональным вариантом в этих условиях выступает эволюционный подход к совершенствованию методики распределения межбюджетных трансфертов регионам с целью максимального учета географических, климатических, социальных и других особенностей развития регионов.

Вывод

1. Фактически в турбулентный период финансовая устойчивость дальневосточных субъектов РФ определялась передаваемыми им с федерального уровня межбюджетными трансфертами. Доля трансфертов из федерального бюджета, бывшая у дальневосточных субъектов РФ и в доковидные годы выше среднероссийского уровня, резко возросла в годы пандемии практически у всех регионов ДВ. В санкционный период удельный вес трансфертов в доходах дальневосточных региональных бюджетов продолжал оставаться значительно выше среднероссийских показателей (в 2023г. доля трансфертов в доходах региональных консолидированных бюджетов дальневосточных субъектов РФ составила 29% против 18% среднероссийского уровня).

2. Период 2019-2023гг. показал различие в структуре доходных источников и величине бюджетных доходов (как по субъектам федерации Дальнего Востока, так и в сравнении со среднероссийскими трендами). Наиболее сильно в части формирования собственных доходов региональных бюджетов на Дальнем Востоке пострадали регионы добывающей специализации.

3. Непрозрачная трансфертная политика Федерального центра, начавшая формироваться за годы турбулентности, фактически стимулирует не региональное развитие макрорегиона, а территориальный лоббизм и стремление региональных правительств к получению необоснованных финансовых преференций от Федерального центра.

4. В условиях экономической турбулентности возникает потребность в совершенствовании методики распределения межбюджетных трансфертов регионам, в которой обоснована необходимость организации дальнейшего максимального учета географических, климатических, социальных и других особенностей развития регионов. При этом эволюционный подход к совершенствованию выравнивания бюджетной обеспеченности регионов представляется наиболее целесообразным.

Список источников

[1] Леонов С.Н. Проблемы выравнивания уровня бюджетной обеспеченности муниципальных образований и пути их решения / С.Н. Леонов // Регионалистика. — 2021. — Т. 8, № 4. — С. 5-21. — DOI 10.14530/reg.2021.4.5. — EDN VCQSUB.

- [2] Pokrovskaia, N. V. Tax revenues of local budgets of a unitary state: the experience of Japan / N. V. Pokrovskaia, A. V. Belov // *Journal of Tax Reform*. — 2020. — Vol. 6. — No 1. — P. 73-89. — DOI 10.15826/jtr.2020.6.1.076.
- [3] The current debate on fiscal federalism in Germany. 2019 (http://www.forumfed.org/post/ThecurrentdebateonfiscalfederalisminGermany_plustables.pdf)
- [4] Report of the World Observatory on Sub-national Government Finance and Investment — Key Findings. Available at: https://www.sng-wofi.org/publications/2019_SNG-WOFI_REPORT_Key_Findings.pdf
- [5] Дерюгин А.Н., Арлашкин И.Ю., Прока К.А. Совершенствование системы распределения выравнивающих трансфертов в Российской Федерации. М., 2016, 70 с. URL: [file:///D:/User/Downloads/SSRN-id2760256%20\(1\).pdf](file:///D:/User/Downloads/SSRN-id2760256%20(1).pdf) (дата обращения: 07.07.2021).
- [6] Климанов В.В. Инструменты межрегионального взаимодействия в системе государственного управления / В. В. Климанов, С. М. Казакова, В. А. Яговкина. — DOI 10.15507/2413-1407.115.029.202102.250-282 // *Регионология*. — 2021. — Т. 29, № 2. — С. 250–282
- [7] Кузнецова О.В. (2020) Уязвимость структуры региональных экономик в кризисных условиях // *Федерализм*, №2, с.20-38.
- [8] Мильчаков М.В. (2020) Реализация национальных проектов в регионах в условиях противодействия коронавирусной инфекции // *Финансовый журнал*. — Т. 12. — № 3. — С. 28-47. — DOI 10.31107/2075-1990-2020-3-28-47.
- [9] Исполнение федерального бюджета и бюджетов системы Российской Федерации за 2022 год. М. : АО «Финпол», 2023; 112 с.
- [10] Исполнение федерального бюджета и бюджетов системы Российской Федерации за 2023 год. М. : АО «Финпол», 2024; 107 с.
- [11] Зубаревич Н.В. (2021) Влияние пандемии на социально-экономическое развитие и бюджеты регионов / Н. В. Зубаревич // *Вопросы теоретической экономики*. № 1(10). — С. 48-60. — DOI 10.24411/2587-7666-2021-10104.
- [12] Чернявский А. (2021) Бюджет. COVID в регионах // *Комментарии о государстве и бизнесе*. № 345. Институт «Центр развития» НИУ-ВШЭ (<https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/392007105.pdf>)
- [13] Леонов, С. Н. (2022) Оценка влияния пандемии коронавируса на состояние региональных бюджетов: дальневосточный аспект // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. Т. 15, № 6. С. 153-166.
- [14] Экономические и социальные последствия коронавируса в России и в мире. Аналитический бюллетень НИУ ВШЭ. №10, 24.07.2020, 100 с. (<https://www.hse.ru/pubs/share/direct/435321798.pdf>)
- [15] Леонов С.Н. (2022) Проблемы формирования финансовой базы дальневосточных регионов в условиях пандемии / С.Н. Леонов // *Социально-экономическая динамика на Дальнем Востоке России: устойчивые тренды и новые вызовы : Сборник статей / Отв. редактор П.А. Минакир*. — Хабаровск : Институт экономических исследований ДВО РАН, С. 180-197. — EDN FEENNZ.
- [16] Зубаревич Н.В. (2023) Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации в 2022 г.: основные тенденции / Н.В. Зубаревич, Д.Ю. Землянский // *Экономическое развитие России*. — Т. 30, № 3. — С. 47-55.
- [17] Гулидов Р.В. (2021) К вопросу об оценке государственной политики по развитию Дальнего Востока России / Р. В. Гулидов // *Пространственная экономика*. — Т. 17. — № 4. — С. 143-167. — DOI 10.14530/se.2021.4.143-167.
- [18] Леонов С.Н. Оценка реакции локальной финансовой системы на трансформацию структуры местного самоуправления / С.Н. Леонов // *Регионалистика*. — 2023. — Т. 10, № 4. — С. 69-85. — DOI 10.14530/reg.2023.4.69. — EDN RXOUUV.

- [19] Словарь финансовых терминов (<https://www.finam.ru/publications/item/minimalnaya-byudzhetnaya-obespechennost-20230629-0904/>)
- [20] Веприкова Е.Б., Новицкий А.А., Гулидов Р.В. Проблемы повышения бюджетной обеспеченности регионов Дальнего Востока // Регионалистика. 2020. Т. 7. № 6. С. 23–38. <http://dx.doi.org/10.14530/reg.2020.6.23>
- [21] Леонов С.Н. Финансовые и структурные аспекты реформы местного самоуправления в России : Монография / С. Н. Леонов ; Отв. редактор Н.Н. Михеева. — Хабаровск : Институт экономических исследований Дальневосточного отделения РАН, 2023. — 232 с. — ISBN 978-5-906118-66-0. — EDN MJOZIG.
- [22] Печенская-Полищук М.А. Инструменты и принципы перераспределения бюджетных ресурсов в регионе // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 2. С. 71–88. DOI: 10.15838/esc.2020.2.68.5

References

- [1] Leonov, S. N. Problemy vyravnivaniya urovnya byudzhetnoy obespechennosti munitsipal'nykh obrazovaniy i puti ikh resheniya / S. N. Leonov // Regionalistika. — 2021. — Т. 8, № 4. — С. 5-21. — DOI 10.14530/reg.2021.4.5. — EDN VCQSUB.
- [2] Pokrovskaya, N. V. Tax revenues of local budgets of a unitary state: the experience of Japan / N. V. Pokrovskaya, A. V. Belov // Journal of Tax Reform. — 2020. — Vol. 6. — No 1. — P. 73-89. — DOI 10.15826/jtr.2020.6.1.076.
- [3] The current debate on fiscal federalism in Germany. 2019 (http://www.forumfed.org/post/ThecurrentdebateonfiscalfederalisminGermany_plustables.pdf)
- [4] Report of the World Observatory on Sub-national Government Finance and Investment — Key Findings. Available at: https://www.sng-wofi.org/publications/2019_SNG-WOFI_REPORT_Key_Findings.pdf
- [5] Deryugin A.N., Arlashkin I.YU., Proka K.A. Sovershenstvovaniye sistemy raspredeleniya vyravnivayushchikh transfertov v Rossiyskoy Federatsii. M., 2016, 70 s. URL: [file:///D:/User/Downloads/SSRN-id2760256%20\(1\).pdf](file:///D:/User/Downloads/SSRN-id2760256%20(1).pdf) (data obrashcheniya: 07.07.2021).
- [6] Klimanov V. V. Instrumenty mezhregional'nogo vzaimodeystviya v sisteme gosudarstvennogo upravleniya / V. V. Klimanov, S. M. Kazakova, V. A. Yagovkina. — DOI 10.15507/2413-1407.115.029.202102.250-282 // Regionologiya. — 2021. — Т. 29, № 2. — С. 250–282
- [7] Kuznetsova O.V. (2020) Uyazvimost' struktury regional'nykh ekonomik v krizisnykh usloviyakh // Federalizm, №2, s.20-38.
- [8] Mil'chakov M. V. (2020) Realizatsiya natsional'nykh proyektov v regionakh v usloviyakh protivodeystviya koronavirusnoy infektsii // Finansovyy zhurnal. — Т. 12. — № 3. — С. 28-47. — DOI 10.31107/2075-1990-2020-3-28-47.
- [9] Ispolneniye federal'nogo byudzhetnogo i byudzhetov sistemy Rossiyskoy Federatsii za 2022 god. M. : AO «Finpol», 2023; 112 s.
- [10] Ispolneniye federal'nogo byudzhetnogo i byudzhetov sistemy Rossiyskoy Federatsii za 2023 god. M. : AO «Finpol», 2024; 107 s.
- [11] Zubarevich, N. V. (2021) Vliyaniye pandemii na sotsial'no-ekonomicheskoye razvitiye i byudzhetnyy regionov / N. V. Zubarevich // Voprosy teoreticheskoy ekonomiki. — № 1(10). — С. 48-60. — DOI 10.24411/2587-7666-2021-10104.
- [12] Chernyavskiy A. (2021) Byudzhet. COVID v regionakh // Kommentarii o gosudarstve i biznese. № 345. Institut «Tsentrazvitiya» NIU-VSHE (<https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/392007105.pdf>)
- [13] Leonov, S. N. (2022) Otsenka vliyaniya pandemii koronavirusa na sostoyaniye regional'nykh byudzhetov: dal'nevostochnyy aspekt // Ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz. Т. 15, № 6. С. 153-166.

- [14] Ekonomicheskiye i sotsial'nyye posledstviya koronavirusa v Rossii i v mire. Analiticheskiy byulleten' NIU VSHE. №10, 24.07.2020, 100 s. (<https://www.hse.ru/pubs/share/direct/435321798.pdf>)
- [15] Leonov, S. N. (2022) Problemy formirovaniya finansovoy bazy dal'nevostochnykh regionov v usloviyakh pandemii / S. N. Leonov // Sotsial'no-ekonomicheskaya dinamika na Dal'nem Vostoke Rossii: ustoychivyye trendy i novyye vyzovy : Sbornik statey / Otv. redaktor P.A. Minakir. — Khabarovsk : Institut ekonomicheskikh issledovaniy DVO RAN, S. 180-197. — EDN FEEHNZ.
- [16] Zubarevich, N. V. (2023) Konsolidirovannyye byudzhety sub"yektov Rossiyskoy Federatsii v 2022 g.: osnovnyye tendentsii / N. V. Zubarevich, D. YU. Zemlyanskiy // Ekonomicheskoye razvitiye Rossii. — T. 30, № 3. — S. 47-55.
- [17] Gulidov, R. V. (2021). K voprosu ob otsenke gosudarstvennoy politiki po razvitiyu Dal'nego Vostoka Rossii / R. V. Gulidov // Prostranstvennaya ekonomika. — T. 17. — № 4. — S. 143-167. — DOI 10.14530/se.2021.4.143-167.
- [18] Leonov, S. N. Otsenka reaktsii lokal'noy finansovoy sistemy na transformatsiyu struktury mestnogo samoupravleniya / S. N. Leonov // Regionalistika. — 2023. — T. 10, № 4. — S. 69-85. — DOI 10.14530/reg.2023.4.69. — EDN RXOUUV.
- [19] Slovar' finansovykh terminov (<https://www.finam.ru/publications/item/minimalnaya-byudzhelnaya-obespechennost-20230629-0904/>)
- [20] Veprikova Ye.B., Novitskiy A.A., Gulidov R.V. Problemy povysheniya byudzhetnoy obespechennosti regionov Dal'nego Vostoka // Regionalistika. 2020. T. 7. № 6. S. 23–38. <http://dx.doi.org/10.14530/reg.2020.6.23>
- [21] Leonov, S. N. Finansovyye i strukturnyye aspekty reformy mestnogo samoupravleniya v Rossii : Monografiya / S. N. Leonov ; Otv. redaktor N.N. Mikheyeva. — Khabarovsk : Institut ekonomicheskikh issledovaniy Dal'nevostochnogo otdeleniya RAN, 2023. — 232 s. — ISBN 978-5-906118-66-0. — EDN MJOZIG.
- [22] Pechenskaya-Polishchuk M.A. Instrumenty i printsipy pereraspredeleniya byudzhetnykh resursov v regione // Ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz. 2020. T. 13. № 2. S. 71–88. DOI: 10.15838/esc.2020.2.68.5